

Аналитическая справка
по итогам муниципального конкурса
«Проект урока в деятельностном подходе»

С целью развития профессиональных компетенций в области проектирования (разработки) урока в период с 14 по 25 октября 2024г. проведён муниципальный профессиональный конкурс «Проект урока в деятельностном подходе».

Проекты уроков оценивались педагогами – методистами и учителями, которые входят в региональный методический актив.

На конкурс принято 30 проектов уроков, рассмотрено 28: ЧГ – 12; МГ - 8; ЕНГ - 8. Два сценария не приняты к анализу из-за несоответствия формату. По итогам конкурсной комиссии определились победители и призёры в номинациях:

- «Лучший урок по формированию читательской грамотности»: победитель - Елфимова Татьяна Викторовна, учитель русского языка и литературы Православной гимназии, призёры - Федотова Наталья Александровна, учитель английского языка СШ №7, Трегубенко Ирина Алексеевна, учитель начальных классов СШ №9;

- «Лучший урок по формированию математической грамотности»: победитель- Баскова Татьяна Александровна, учитель начальных классов СШ №3, призёр - Яричина Виктория Сергеевна, учитель математики СШ № 1;

-«Лучший урок по формированию естественно-научной грамотности»: победитель - Попова Светлана Викторовна, учитель биологии СШ №3, призёр- Волошина Татьяна Викторовна, учитель физики СШ № 2.

На конкурс по формированию читательской грамотности представлено 12 уроков: СШ №1 – 2; СШ №2 -2; СШ №3 – 2; СШ №7 -2; СШ №9 – 2; ЕПГ – 2.

В ходе оценивания проектов урока в соответствии с критериями выявлены следующие типичные ошибки:

- задания не запускают деятельность ученика;
- несообразно выбрана форма организации учащихся над заданиями (для пары дано одно задание на разных примерах);
- не конкретизировано содержание заданий для групп;
- нет места детским вопросам, полноценной дискуссии;
- несоответствие содержания задания теме урока и планируемыми результатам;

- отсутствует пространство для версий (ответов детей)
- планируется только один сценарий развития урока
- содержание «уводит» от темы урока, то есть планирование идёт не от результата
- отсутствие содержательной рефлексии, тайминга.

Рекомендации:

- создавать ситуацию успеха – новое задание с затруднениями – получение знаний -преодоление затруднений;
- подбирать задания на побуждение мыслительной деятельности;
- при организации дискуссии, фиксировать все, в том числе неверные версии учащихся на доске (ватмане), не давать оценочных суждений, дать возможность приводить примеры. («Интересная версия, но я не понимаю, переформулируй, приведи пример, объясни, поясни и т.д.) Обозначаем учебную задачу, выдерживаем паузу для обсуждения, обдумывания;
- организацию работы в парах строить на запланированный результат;
- фиксировать важные этапы работы, проблематизацию в понятной версии. Проводить рефлексии этапов уроков;
- строить урок от проблемной ситуации

По формированию математической грамотности представлено 8 проектов уроков: СШ №1 – 2; СШ №2 -2; СШ №3 – 2; СШ №9 – 2.

Типичные ошибки:

- Основные затруднения у педагогов вызвало *Целеполагание и мотивация*. Цель урока не диагностируема, сформулирована не в формате проблемного вопроса, не конкретно;
- Нет ключевой идеи урока в форме проблемного вопроса;
- Нет ситуации выбора в принятии решений
- Нет включения в содержание учебного занятия ярких смысловых элементов, стимулирующих познавательный интерес;
- отсутствует пространство для версий (ответов детей)
- Нет соотнесения с планируемыми результатами

Рекомендации:

- Организовать учебный процесс так, чтобы обучающиеся могли проявлять инициативу в поиске информации, получали новое знание в процессе деятельности, проб и обсуждений;
- Включать каждого обучающегося в учебный диалог.

На формирование естественно-научной грамотности представлено 10 конспектов уроков. Два конспекта не были рассмотрены экспертами, ввиду того, что не соответствуют понятию ЕНГ. На уроке английского языка естественнонаучная грамотность не формируется. На уроках окружающего мира в начальной школе формирование ЕНГ возможно только в темах, касающихся природы. 8 конспектов были проанализированы согласно критериям. Рассмотрены проекты уроков: СШ №1 – 1; СШ №2 -2; СШ №3 – 2; СШ №9 – 1; ЕПГ – 2.

Типичные ошибки:

- цель урока не прописана через результат. Не конкретизировано, что именно должны знать и уметь ученики к концу урока;
- допущены ошибки по организации экспериментальной части урока – дети не должны выполнять опыт по инструкции;
- проводится рефлексия не по содержанию урока

Рекомендации:

- цель урока учитель формулировать, как установку чему должны научиться учащиеся на этом уроке: ЗНАТЬ, УМЕТЬ. Если четко не сформулирована цель, то западает и логика этапов урока;
- проектировать каждый этап на решение определенных задач: актуализация – повторение именно, того материала, который необходим для понимания нового материала. Этап мотивации- постановка перед учащимися проблемной ситуации, пути решения которой должны быть развернуты на этапе освоения нового материала;
- пути разрешения противоречия, возникшего в ситуации, которую предложил учитель, должны быть предложены детьми;
- формулировать, фиксировать вывод по каждому этапу урока – выход на новые знания;
- Цель урока должна быть диагностируема: учащимся должны быть предложены задания, на понимание нового материала;
- Этап рефлексии проводить по содержанию урока.

Анализ уроков показал, что большинство педагогов испытывают затруднение при разработке урока в деятельностном подходе. Требуется методическое сопровождение и самообразование.

Решение:

- рассмотреть сценарии урока на предметном ГМО, перепроектировать в соответствии с критериями;
- Педагогам, чьи проекты набрали максимальное количество баллов (победители, призёры), предложить провести урок для учителей города.

04.12.2024

Усольцева Е.А., старший методист УО

