

**Протокол - справка
по итогам муниципального профессионального конкурса
по поддержке детской инициативы в проектной деятельности
в группах ДОУ «Мои открытия»**

№ ДОУ/ группа/название проекта	Средний балл	Рейтинг
ДОУ № 1 (корпус 1), 4-5лет «Широкая масленица»	3,8	XV
ДОУ № 1 (корпус 2), 4-5лет «Широкая масленица»	11,3	IV
ДОУ № 1 (корпус 2), 6-7лет «Затерянный мир»	8,8	VIII
ДОУ № 1(корпус 1), 6-7 лет «Вода, кругом вода»	5,8	XIII
ДОУ № 5 (корпус 1), 6-7 лет «Удивительная шерсть»	9,6	VI
ДОУ № 5 (корпус 2), 6-7 лет, «Волшебница зима»	8,5	X
ДОУ № 9, 5-6 лет «Космос»	13	III
ДОУ № 9, 3-4 года « А кто такие «Фиксики», большой, большой секрет»	9,6	VI
ДОУ № 10, 6-7 лет «Путешествие в космос»	5,7	XIV
ДОУ № 11, 3-4 года «Удивительный мир улиток»	14,4	II
ДОУ № 15, 6-7 лет «Путешествие по земному шару»	7	XII
ДОУ № 15, 5-6 лет «Соль знакомая – незнакомая»	8,8	VIII
ДОУ № 15, 4-5 лет «Воздушные шары»	7,4	XI
ДОУ № 16, 6-7 лет «Сладости»	16,8	I
ДОУ № 16, 5-6 лет «Насекомые»	10,6	V

Экспертизу осуществили:

Рудских Е.В., ведущий специалист МКУ «Управление образования г.Енисейска»

*Кытманова Н.П., руководитель ГМО ПДО

* Селиванова Т.А., старший воспитатель МБДОУ № 10

*Власова С.В., воспитатель МБДОУ № 9

* Поротникова Н.А., воспитатель МБДОУ № 9

*Меньшикова О.В., заместитель заведующей МБДОУ № 5

*Максимова Т.А., воспитатель МАДОУ № 16

*Ризванова С.Г., воспитатель МАДОУ № 16

*Агеева Ю.А., воспитатель МАДОУ № 16

***Эксперты не проводили экспертизу материалов своего учреждения**

На конкурс было необходимо предоставить три вида материалов:

1. Видеофрагмент, отражающий интерес детей к теме проекта – видеозапись с общего круга, где происходит обсуждение темы и текущей деятельности: чем дети интересуются, что предлагают, и чем планируют заниматься. Видео должно показывать, как в проекте обнаруживается или поддерживается интерес детей **продолжительностью не более 10 мин.**
2. Описание проекта по вопросам;
3. Фотохроника, отражающая документы планирования проекта, плакат с тремя вопросами, нетривиальные продукты деятельности детей.

Эксперты осуществили оценку на основе всех трех видов материалов, предоставленных педагогами.

Всеми педагогами были представлены все виды материалов. Темы представленных проектов были разнообразны: как традиционные, так и неожиданные, н-р: («Волшебный мир улиток»).

В проектах получились нетривиальные детские продукты: хранилище для конфет, шторы из фантиков, животные, динозавры из воздушных шариков, баллоны космонавтов, «покрывало» для Бабы Яги из шерсти, «нарядный домик» живых улиток (они же девочки). Разворачивалась интересная (необычная) деятельность детей: рисование слизью и на слизи улиток, создание музея Валентины Терешковой, рассматривание улиток на световом экране – «изучали сосуды, систему пищеварения», плетение паутины из ниток, проверка на прочность одеяла Бабы Яги, которая способствовала выяснению детских вопросов, обогащала способы исследования, исследовательскую компетенцию детей.

Педагоги зафиксировали действительно интересные вопросы (или эксперты зафиксировали вопросы, которые прозвучали от детей в видеоролике): что едят червяки, почему желе «прыгает», почему сладкие вещи разбавляются водой и становятся не сладкими, почему вода становится радужной от бензина, почему соль не вкусная, а сахар вкусный, почему люди не покрыты шерстью, почему в космосе туманности.....

За что снижались баллы?

Несоблюдение регламента, объявленного в Положении конкурса: видеоролик более 10 минут, несколько видеороликов, общим объемом, также, больше 10 минут.

Видеоролики не всегда отражали деятельность в соответствии с Положением конкурса - «Видеозапись с общего круга, где происходит обсуждение темы и текущей деятельности – чем дети интересуются, что предлагают и чем планируют заниматься. Это может быть как запуск, так и любой день по ходу реализации проекта». В роликах, хотя бы составной их частью, должны были быть моменты детского планирования, обсуждения детьми дел, обсуждение итогов, рефлексия - отношение к своим делам и делам сверстников, все, что бы говорило о том, что дети понимают, что они в проекте, где их место в этом проекте, что им в этом интересно, и что они в итоге от этого всего получают. Эксперты же увидели в таких роликах викторины, квесты, итоговые мероприятия, непонятно для кого происходящие презентации макетов (пряничный домик), театрализованное представление, показ сказки, отрывок из шоу...

В описании проекта по вопросам название темы одно, н-р: «Путешествие вокруг Земли», а в названии презентации «Путешествие по земному шару», а в паутинке «Путешествие вокруг земного шара», - так какая же тема была у проекта???

Во многих материалах экспертам было непонятно, кто выбирал тему, чей это интерес:

ребенка или так надо было педагогу!? Даже если педагог захотел продвинуть тему, дети должны поверить, что она их, принять ее, им это интересно. Были очень обширные, неконкретные темы, которые не в поле детского любопытства, н - р.: «Вода, кругом вода», «Волшебница зима».

В описании проекта фиксировали интересные вопросы детей, но в материалах эти вопросы не находили отражения: почему соль легкая?, похожа на сахар?, не вкусная, а сахар вкусный; соль полезная или вредная?; из-за чего в космосе туманности; почему люди не покрыты шерстью?, как делают шарики? Не все вопросы детей фиксировали, н-р.: почему вода становится радужной от бензина?, почему сладкие продукты разбавляются водой и они становятся не сладкими?.

Не все идеи детей поддерживались, давалась возможность для реализации, н-р: у детей идеи про ветки и опилки (из чего сделать чучело Масленицы) – а мы их в реальность, отвергаем их замысел, пусть попробовали бы и сами поняли что-то.

Планирование – в нескольких проектах непонятна роль паутинки: это планирование, или фиксация наполняемости центров, куда пойдут дети??? Были материалы, в которых эксперты не смогли ознакомиться с содержанием документов (плакат три вопроса, паутинка...), поскольку они были нечитаемы.

В некоторых материалах в пространстве группы недостаточно отражена тема проекта, н-р: «Насекомые», «Удивительная шерсть», «Волшебница зима», «Путешествие по земному шару»....

Проект направлен на решение проблем, противоречий, которые не разрешить в обычных формах работы. Но проблемы и противоречия должны быть в поле детских интересов, конкретными, как и темы проектов. В некоторых проектах либо нет противоречия, либо оно от взрослого, н-р: (экология – не детская проблема, откуда появилась вода, – вопрос так и не выяснен был в проекте, а вообще он выясним для детей?).

В ходе проектов проводились опыты ради опытов: во-первых, не от любопытства детей, а потому что они оказались в книгах группы; во-вторых, непонятно, что выяснили в ходе этих опытов: зачем делать при помощи шарика корзинку из шоколада – про какое свойство шарика (резины) узнали в ходе этого опыта (или фокуса??) дети.

В большинстве проектов роль родителей, взрослых формальна: познакомили с вопросами, что-то попросили, дали задание домой, н-р: подготовить презентации. Проект – это еще и инициатива родителей, взрослых такая же, как и детей.

Ответ на вопрос: «Что по Вашему замыслу должно было случиться с детьми в ходе реализации проекта», т.е. решаемые образовательные задачи, полученные результаты??? Педагогам следует обратить внимание на то, что основной целью и главным результатом реализации проекта является развитие свободной творческой личности ребенка: владеющей предпосылками поисковой деятельности, интеллектуально инициативной, умеющей определять способы решения проблемы (как с помощью взрослого, так и самостоятельно), личности, способной к аналитическому, критическому, творческому мышлению. В некоторых же представленных проектах было слишком много ЗУНов, систематизация знаний: представлены учебные модели образовательной деятельности с детьми, позиция некоторых педагогов была «учительской»/авторитарной, н-р.: «Я хочу услышать!»; педагог свой вопрос-предложение выдает за детский: «Можно с шариками поиграть в сказку?, как это сделать?». Авторитаризм педагога выдают не только задаваемые им вопросы, но и его мимика, интонации, жесты, поза, манера взаимодействия с ребенком, неуважение к детским вопросам – их игнорирование....

Не хватило разнообразия видов детской деятельности. В некоторых проектах одна модель: поставили вопрос – пошли у кого-то спросили – пришли, презентовали (доложили) в группе – нарисовали, слепили..., а где наблюдения, сомнения, обсуждения, поиски, предположения, сравнения, анализ, само и взаимооценка???

Важное требование к проектной деятельности – добровольность, возможность ребенка не участвовать в проекте – только в 2-х материалах эксперты увидели наличие данного принципа проектной деятельности.

Итак! В конкурсе приняло участие 15 проектов.

По итогам оценок эксперты определили 1 победителя и 2-ух призеров.

Призёры конкурса:

Кравцова Ирина Николаевна, Антипина Ольга Викторовна;

Елистратова Наталья Анатольевна, Федотовская Наталья Николаевна (звучат громкие аплодисменты).

Победитель конкурса:

Максимова Татьяна Александровна, Ризванова Светлана Георгиевна (звучат очень громкие аплодисменты).

Поздравляем и благодарим за трепетное отношение к детским вопросам и замыслам, за ваше вдохновляющее творчество и любознательность!

Педагоги, набравшие больше половины из 18 возможных баллов, по итогам учебного года получат сертификаты участников с указанием результатов участия в конкурсе.

Спасибо всем за проделанную работу! Желаем педагогам не терять интерес к освоению технологии проектирования, надеемся, что все участники учтут замечания, предложения, рекомендации экспертов конкурса. Эксперты Рудских Е.В., Кытманова Н.П. по согласованию готовы ответить на вопросы участников по содержанию конкурсных материалов.

Протокол – справка составлена на основе оценок, комментариев экспертов конкурса.

Материалы победителей и призеров будут выставлены на сайте Управления образования г. Енисейска.

Ведущий специалист по дошкольному образованию



Е.В. Рудских

05.05.2021г.