

Протокол - справка
по итогам муниципального профессионального конкурса
по обеспечению индивидуализации образовательного процесса
в дошкольных группах ДОУ «Детский совет по - настоящему», 2021-2022 уч.год.

Экспертизу материалов осуществили:
*Власова С.В., воспитатель МБДОУ № 9
*Максимова Т.А., воспитатель МАДОУ № 16
*Ризванова С.Г., воспитатель МАДОУ № 16
Антонова Е.В., старший воспитатель МБДОУ № 5
Кытманова Н.П., независимый эксперт
Селиванова Т.А., независимый эксперт
Рудских Е.В., ведущий специалист управления образования
***Эксперты не проводили экспертизу материалов своего учреждения**

На конкурсе в соответствии с Положением было необходимо предоставить три вида материалов:

1. Видеофрагмент, содержащий разные структурные составляющие детского совета, а именно: сбор новостей, планирование, организация образовательной деятельности, итоговый сбор;
2. Пояснительная записка к видеофрагменту, где описываются важные и существенные, с точки зрения авторов, комментарии, которые уточняют организационные и содержательные моменты детского совета;
3. Фотографии планов по итогам детского совета.

Всеми педагогами были представлены все виды материалов, кроме педагогов из ДОУ № 15, группа «Смурфики». Эксперты осуществили оценку на основе трех видов материалов, предоставленных педагогами.

Адресное отношение и рекомендации экспертов.

№ ДОУ/название проекта	Средний балл	Комментарии экспертов
ДОУ № 1 (корпус 1), подгот.гр. «Монетки»	2	Прослеживается формальный подход к организации детского совета: непринужденность, интерес детей не проявляются, они не естественно себя ведут, жгут подсказок. Не понятно, почему дети стали рассказывать про масленицу. Педагогом в начале детского совета не было озвучено, с какой целью они собрались/ У экспертов сложилось мнение, что дети заранее подготовили ответы. Не увидели совместного планирования. Предстоящую деятельность предложил сам педагог, дети действуют по его плану. Не прослеживается право выбора ребенка (может кто-то из детей не хотел принимать участие в изготовлении чучела?). В РПНС группы не видно, что дети жили, (живут) в теме «Масленица».
ДОУ № 1 (корпус 2), подгот.гр. «Молния»	4.2	На детском совете присутствует атмосфера непринужденности, дети свободно высказываются. Понравился круг из секторов. Видно, что в группе есть свои ритуалы - микрофон, но скорее он формален: дети его не соблюдают, говорят те, кто хочет, не зависимо от того, есть микрофон в руках или нет. Не понятна логика видеофрагмента: сначала делили слова — имена на слоги, затем разговор о событиях каждого ребенка и каким-то образом вышли на секции по обучению друг друга физическим упражнениям (хотя педагог делает

ДОУ № 1 (корпус 1), ст. гр «Б», «Озорные ключики»	0	<p>Представленные материалы не соответствуют заявленным в Положении критериям. Подобная форма работы и используемые педагогом приемы не являются детским советом и не соответствуют данной технологии.</p>
ДОУ № 15, подг.гр., «Солнечные лучики»	5,6	<p>У экспертов сложилось двоякое впечатление: с одной стороны в кругу обсуждается кто, чем будет заниматься и в каком центре планирует что-то делать в рамках проекта, но с другой стороны каждый ребенок сам по себе – выбрал, озвучил и сразу уходит что-то делал в разных центрах. А для чего, что привнес своей деятельностью для совместного проекта? А если ребенок останется в кругу и послушает, чем планируют заняться друзья, другие дети (они знали бы об интересах и предпочтениях друг друга, может кто-то из детей захотел бы присоединиться и работать в паре). Можно использовать ритуал «волшебная палочка» не только на итоговом сборе, но и тогда, когда дети планируют свою деятельность (детям не пришлось бы сидеть и ждать, когда их имена назовет воспитатель). Взаимодействие педагога с детьми носит не совсем партнерские отношения: «Иди», «Ищи», следовательно, нет атмосферы непринужденности, особой активности детей не прослеживается.</p>
ДОУ № 15, ст.гр., «Непоседы»	3,8	<p>Явно прослеживается не детское планирование, а планирование деятельности детей воспитателем: дети не являются субъектами своей деятельности. Как родился план, представленный на фото, и как он осуществлялся на практике в видеоролике не отражено. Мало новостей, свободных детских высказываний, дети не реагируют на новости друг друга. Констатируют факт: что делали. А что получилось? Что чувствовали? Хотелось бы увидеть логическую цепочку: план-дело-анализ (цель-способ-результат).</p>
ДОУ № 15, мл.гр. «Смурфики»»	5,2	<p>В описании есть понимание сущности совета, того, как должно и может быть, но недостаточно того, что есть в представленных материалах. Нет детского планирования, а ведь именно сейчас (в младшем дошкольном возрасте) важно формировать предпосылки планирования – что будем делать? И для чего? У педагогов хороший прием направленности детей друг на друга – обращают внимание детей на работы других детей!</p>
ДОУ № 16 (корпус 2) мл.гр. «Трулялята»	8,4	<p>Педагоги заинтересованы всем происходящим в группе. Искренне вместе с детьми проживают все моменты. Совместно с детьми договариваются, где будут обсуждать новости, но по какому сигналу (ритуалу) собираются, эксперты не увидели. Дети свободно и легко высказывают свои идеи, педагоги стараются включить в обсуждение как можно больше детей, поддерживают возникающие идеи детей, при необходимости помогают их формулировать, фиксируют высказывания и обращаются к совместному плану, позволяют детям к обсуждению: что планировали сделать?, что еще предстоит сделать? У детей есть возможность свободного посещения и права не участия в детском совете. В РПНС демонстрируются</p>

		совместные фиксации, но их большая часть не имеет отношения к конкретному детскому совету.
ДОУ № 16 (корпус 2) подг.гр.	6,8	Прослеживаются варианты ритуалов и правил. Эксперты отметили «Коробочку мыслей» как хорошую идею. РППС связана с обсуждаемыми вопросами на детском совете. В материале отражено совместное с детьми планирование, но не зафиксированы авторы идей (подписанные имена позволили бы детям самостоятельно ориентироваться в плане). В планировании преобладает мнение педагога (при выборе темы педагог мог бы пойти навстречу детям и запустить сразу две темы, где дети в процессе проживания смогли бы сами сделать выводы, опираясь уже на свой личный опыт: удобно ли так или все же лучше выбрать одну тему и более широко её раскрыть). Обсуждение промежуточных итогов не столько в логике: что сделали? что еще осталось, можно сделать?, сколько выяснение: что узнали?
ДОУ № 16 (корпус 1), старшая группа	7,8	В представленных материалах эксперты увидели осознанное отношение детей к планируемым делам, заинтересованность педагогов, совместное обсуждение и отметки о выполненных делах. В группе присутствует атмосфера непринужденности, дети активны. Хороший прием с солнышками, который позволяет сэкономить время и избежать голосового шума (когда дети пытаются высказаться одновременно). Недостаточно прослеживается связь обсуждаемых вопросов с РППС (за исключением «Северное сияние», тематическая стена).
ДОУ № 16 (корпус 1), подгот. группа	5,3	Видна заинтересованность педагога тем, что происходит в группе. Эксперты отметили, что большая часть материалов не про суть детского совета, а про мероприятие «Масленица». Хотелось увидеть в видеоматериале как проходит сам процесс детского совета, что конкретно предлагается детям, услышать от детей новости, достойные, чтобы ими поделиться, а не про то, чем занимались в выходные дни. Имеются некоторые совместные фиксации в РППС, но их мало.

Общие комментарии и рекомендации к конкурсным материалам:

Эксперты в представленных материалах увидели разное понимание технологии «Детский совет»: у одних это проходит по типу клубного часа, другие не соблюдали его структуру. Не увидели календаря, приветствие, игры присутствуют у всех, но инициатива идет чаще от воспитателя. Новости, чаще звучали как: чем занимались в выходные? Что видели по дороге в детский сад?, а не как новости, достойные, чтобы ими поделиться. Новостей может и не быть каждый день. Не хватило в материалах содержательности, индивидуализации, трудно сказать, что образовательный процесс действительно планируется с учетом детских интересов и инициатив.

Практически во всех материалах РППС не связана с обсуждаемыми вопросами на детском совете. Мало свободных детских высказываний, обращений к личному опыту и интересу ребенка (на видеоролике либо этого нет, либо это резко обрезается, а это самое ценное!).

Необходимо учитывать критерии оценки (качества детского совета), которые заявлены в положении, предоставлять свободу выбора детям. Не забывать про систематический подход в данной технологии, чтобы это было нормой в повседневной жизни детей. При планировании, проживании и рефлексии оформлять календарь, к которому можно возвращаться.

По-прежнему имеет место оценочное взаимодействие педагога (правильно, не правильно), педагоги повторяют за детьми каждое слово (эхом), над этим необходимо работать повседневно в своей педагогической практике.

Исходы из вышесказанного, проведем итоги конкурса:

В конкурсе приняло участие 10 дошкольных групп, 18 педагогов города.

По итогам оценок эксперты определили 1 победителя и 2-х призеров.

Призёры конкурса:

Агеева Юлия Александровна, Высокская Анастасия Михайловна,
Зыринова Наталья Геннадьевна, Синюта Ольга Андреевна *(звучат громкие аплодисменты!)*.

Победитель конкурса:

Сухотина Наталья Васильевна, Васильева Гүля Солижконовна, *(громко звучат финфары!)*.

Поздравляем победителя и призёров! А также благодарим всех участников такого не простого, но очень важного и нужного дела для обеспечения индивидуализации образовательного процесса в детском саду.

Педагоги, набравшие больше половины из 10 возможных баллов, по итогам учебного года получают сертификаты с указанием результатов участия в конкурсе.

Спасибо всем за проделанную работу! Желаем педагогам не терять интерес к освоению технологии «Детский совет» и продолжать работу в данном направлении. Надеемся, что все участники учтут замечания, предложения, рекомендации экспертов конкурса.

Протокол – справка составлена на основе оценок, комментариев экспертов конкурса.

Материалы победителей и призёров будут выставлены на сайте Управления образования г. Енисейска.

Примечание: В помощь педагогам, для четкого понимания каждого компонента структуры «Детского совета» (см. Приложение).

Ведущий специалист

МКУ «Управление образования г.Енисейска»



Е. В. Рудских

22.04.2022

Что? Структура совета	Зачем? Цель/результат этапа	Как? (критерии) + качество	Через что видим? (параметры)
Приветствие	Эмоциональная открытость «Я на месте» Сонастройка	<ul style="list-style-type: none"> • Каждый принял участие, есть ритуал, понятный всем; • Обращается внимание на каждого (есть, нет, долго не был - пришел); • Видимое внутреннее желание (готовность говорить первым, собираются сами готовят место/атрибуты (5-7 лет)); • Улыбка, эмоция радости; • Дети предупреждены о начале (есть звуковой сигнал) 	
Новости	Речь Преодоление барьеров внутренних Ценность ребенка Взаимный интерес	<ul style="list-style-type: none"> • Дают возможность высказаться; • Помогают при формулировке и уточняют, правильно ли поняли; • При проговаривании ребенок ориентирован на других детей, а не только на взрослого; • Ограничения по количеству новостей (в зависимости от ситуации – много детей, возраст детей); • Безоценочное взаимодействие; • Искренняя заинтересованность взрослого; • Ребенок заинтересован новостями других детей; 	
Календарь	Познание Окружающий мир Планирование Понятие времени	<ul style="list-style-type: none"> • Календарь есть, визуально заметен; • Обсуждается: дни недели и погода (если это интересно и уместно); • Календарь отражает жизнь группы; • Дети с удовольствием меняют календарь; 	
План Предложения	Взрослый – ребенок Фиксация? Идей? Выбора?	<ul style="list-style-type: none"> • Ежедневно; • Написанные фиксации для того, чтобы вернуться (5-7 лет пишут сами); • Активная инициатива ребенка (желание сказать, предложить, много желающих) 	

Вопросы Обсуждение	Выбор темы Выявление интересов Дискуссия	<ul style="list-style-type: none"> • Выбор деятельности, участие ребенка, его заинтересованность; • Детские идеи звучат; • Дети разделяют «идею», «план», «предложение». • Вопрос – обсуждение-дискуссия; • Фиксация? Ребенком • Вопрос - деятельность • Вопросы ребенка разворачиваются шире • Вопросы фиксируются с именем • Вопрос отражен в практику • Ребенку важно, чтобы его вопрос записали, обратили на вопрос внимание • Дети инициируют обсуждение вне круга, по любому вопросу • Доклад? 	
Игра	Сонастройка Депентрация	<ul style="list-style-type: none"> • Все дети (большинство) участвуют • Дети заинтересованы • Дети могут сами предложить и организовать игры (5-7 лет) • Игры способствуют смене деятельности (бодрят детей), после игры дети собраны • Игры интересны (в рамках проекта или темы) • Игры объединяют детей (дети, которые обычно не участвуют, приходят, включаются) • Игры уместны (не постоянно, а по необходимости) • Воспитатель активный и эмоциональный участник игры 	
Завершение	Как понимать заканчиваем?	<ul style="list-style-type: none"> • Сохранялась эмоциональная включенность детей • Дети говорят о своем выборе «я пойду...» (фиксируют) • Итог подводит взрослый или старший ребенок, озвучивает варианты для выбора • Короткая речевка объединяющая и активизирующая к делам • А если доклад? 	