

**Протокол - справка
по итогам муниципального профессионального конкурса
по поддержке детской инициативы в проектной деятельности
в группах ДОУ «Мои открытия», 2021-2022 уч.год.**

Экспертизу материалов осуществили:

*Власова С.В., воспитатель МБДОУ № 9

* Поротникова Н.А., воспитатель МБДОУ № 9

*Меньшикова О.В., заместитель заведующей МБДОУ № 5

*Максимова Т.А., воспитатель МАДОУ № 16

*Ризванова С.Г., воспитатель МАДОУ № 16

*Агеева Ю.А., воспитатель МАДОУ № 16

*Кытманова Н.П., руководитель ГМО ПДО

Селиванова Т.А., независимый эксперт

Рудских Е.В., ведущий специалист МКУ «Управление образования г.Енисейска»

***Эксперты не проводили экспертизу материалов своего учреждения**

На конкурс в соответствии с Положением было необходимо предоставить три вида материалов:

1. Видеофрагмент, отражающий интерес детей к теме проекта – видеозапись с общего круга, где происходит обсуждение темы и текущей деятельности: чем дети интересуются, что предлагают, и чем планируют заниматься. **Видео должно показывать, как в проекте обнаруживается или поддерживается интерес детей!**
2. Описание проекта по вопросам;
3. Фотохроника, отражающая документы планирования проекта, плакат с тремя вопросами, нетривиальные продукты деятельности детей.

Всеми педагогами были представлены все виды материалов. Темы представленных проектов были традиционные.

Эксперты осуществили оценку на основе всех трех видов материалов, предоставленных педагогами.

Адресное отношение и рекомендации экспертов.

№ ДОУ/название проекта	Средний балл	Комментарии экспертов
ДОУ № 1 (корпус 1), «По сказочным тропинкам»	3,5	Общей логической линии представленных материалов нет: в описании проекта по вопросам - детские вопросы про книги; в видеофрагменте – про игрушки; в презентации – цель «Развитие интереса к р.н.сказкам», слайды представлены про создание мини – библиотеки, итоговый продукт – коллаж «В мире много сказок». Эксперты сделали вывод, что педагог формально использует атрибутику проекта: дети не в проекте с точки зрения деятельностного подхода, а просто участвуют в видах деятельности, придуманных и предложенных воспитателем. Видеоролик не соответствует требованиям, предъявляемым к данному материалу. Детский вопрос: «Как машины ездят?» так и остался не услышанным педагогом. В презентации фото без комментариев, н-р: слайд № 21,22 – что делают родители?, фото дублируются, есть постановочные. Не хватает описания детской деятельности, происходящей во время реализации проекта, мало результатов детской деятельности. Не прослеживается тема проекта в группе (только модель трех вопросов в приемной).

ДОУ № 1 (корпус 1), «Чудо - дерево»	5,8	Наиболее информативным материалом, представленным педагогами, является фотохроника, где прослеживается и интерес детей, и заинтересованность воспитателя. К сожалению, в видеофрагменте прослеживается зажатость детей, их незаинтересованность происходящим. Детям приходится ждать разрешения, чтобы потрогать лапти. Экспертам не понятно было: причем здесь весь проект и акцент на «главный» вопрос - можно ли из дерева сделать обувь? Весь проект больше похож на фрагменты непосредственно образовательной деятельности. Не видно, как дети сами проживают в свободной деятельности тему проекта. Документы планирования проекта (плакат с 3-мя вопросами, таблицы со стикерами) целесообразно оформлять с использованием печатного слова.
ДОУ № 1 (корпус 2), «Птицы»	10,9	В представленных материалах прослеживается заинтересованность детей и педагогов темой проекта. Дружеские взаимоотношения, у детей есть свобода выбора своих действий. Интересные виды деятельности – рисование перьями; опыты, эксперименты с яйцом; раскопки «Юные палеонтологи»; сравнение костей со скелетом на картине. Не хватило материалов, где было бы видно, как дети переносят тему проекта в свою игровую деятельность, как дети участвуют в оформлении группы самостоятельно, а также, что было результатом проекта, а делается акцент на полученных знаниях.
ДОУ № 5 (корпус 1), «Семь цветов радуги»	7,6	Эксперты увидели, что представленные материалы отражали деятельность не в рамках проекта, а в формате тематической недели, где дети заучивали цвета радуги, её цветовую последовательность, закрепляли названия цветов при смешивании красок. Педагог открыт и доброжелателен с детьми, но в тоже время прослеживается оценочное взаимодействие с ними. Интересная идея с адвент календарем, изготовление красок из пены, радуга на салфетке с помощью воды в стакане. Девочка Наташа смогла украсить группу только в специально отведенном месте – на магнитной доске, а не там, где ей хотелось бы (магнитная доска не доступна для детей младшего возраста - высоко висит). Не хватило материалов, отражающих деятельность детей в свободное время. Не удержаны возрастные особенности детей.
ДОУ № 5 (корпус 2), «Динозавры»	11	В группе видна тема проекта, детям было интересно, они вместе с педагогом проявляли свою заинтересованность к происходящему. Интересные виды деятельности: изготовление ростометра в виде динозавра, настольной игры – «Бродилка», макетов, вольеров для динозавров. Предусмотрена возможность не участия ребенка в проекте, прослеживается работа с родителями. Тема проекта видна не только в творческой деятельности, но и в свободной игре. Есть разногласие в материалах: в описании проекта по вопросам – идея возникла

		спонтанно, а в презентации тема выбирается голосованием? Автор не отметил, что стало итоговым продуктом, мероприятием проекта.
ДОУ № 16 (корпус 2) «Все профессии важны- все профессии нужны»»	9,5	Прослеживается искусственный интерес к проекту со стороны педагогов: не понятен выбор темы проекта? В беседе с детьми в рамках общего круга педагог пользуется «шпаргалкой» с вопросами. В то же время прослеживается интерес детей к деятельности, особенно игровой, но это и естественно для ребенка – дошкольника. Интересные продукты совместной деятельности: д/и «Инструменты для людей разных профессий»; фотогазета «Профессии наших родителей». Эксперты отметили недостаточно разнообразия итоговых форм проекта.
ДОУ № 16 (корпус 2) « Путешествие в Египет»	13,3	В материалах виден интерес к теме проекта, как со стороны детей, так и со стороны педагогов. Тема широко раскрыта детьми в различных видах деятельности. Впечатлило итоговое мероприятие – дефиле в костюмах, а также «Мумийская вечеринка». Не на все вопросы, заявленные, как интересные и значимые искали ответы.
ДОУ № 11, «Удивительный мир телевидения»	7,9	Актуальная тема про телевидение, но эксперты посчитали, что в материалах содержание данной темы раскрывалось упрощенно, ниже возможностей детей данного возраста. Возможно, если бы проект стал более долгосрочным, его можно было разбить на блоки: мультипликация, аппаратура, профессии.... Увлекательная для детей деятельность: лепка и рисование героев мультфильмов, сказок, игра в корреспондентов, съемка программы в «Мире животных», сбор информации о том, какие были телевизоры в разные времена. В материалах не отражена связь с родителями и возможность не участия ребенка в проекте. Рекомендуем педагогам освоить программы по созданию мультфильмов, видео, озвучиванию, которых сейчас в интернете представлено огромное множество.
ДОУ № 15, «Мыло – это сила»	15,6	Подробно, понятно, ярко представлено в материалах, как зародился проект. Видна заинтересованность детей и взрослых. Необычные виды деятельности: опыты, эксперименты, в процессе дети задавали интересные вопросы, рисование мылом на ткани, совместно разработали алгоритм мытья рук – здорово придумано! Изготавливали мыло в домашних условиях. РППС группы обогащалась детскими работами. Прослеживается связь с родителями, объявление родителям – мастерски у детей получилось!!! В будущем, педагогам следует обратить внимание на такой критерий, как возможности не участия ребенка в проекте, а также, что стало итоговым результатом.
ДОУ № 15, «Коробки»	10,6	Изначально в общении с детьми прозвучала тема «Вторая жизнь коробки», а заявили просто «Коробки». Экспертов удивило, что педагогам не пришло бы в голову без детей строить уголки уединения??? Скорее всего, благодаря проекту коробки в группе появились

		впервые и это радует. Представлена работа с материалом: постройки военной базы, домов, башен. Экспериментирование на прогулке – непонятен смысл, цель исследований с водой и огнем.
ДОУ № 16 (корпус 1) « Волшебные кристаллы»	11,8	В рамках проекта дети рисовали кристаллы, изготавливали объемные камни из бумаги, украшения из пластилина, оформляли пространство группы, приемной, проводили эксперименты с кристаллами, создавали пещеру из кристаллов. Тема проекта интересна, но его содержание (виды деятельности), не всегда обеспечивают зону ближайшего развития детей подготовительной группы.
ДОУ № 16 (корпус 1) «Мороженое»	15	Фиксация дел в ходе проекта (что будем делать?, что делаем?, что сделали?) очень ценна, поскольку так дети приучаются доводить начатое дело до конца, планировать свою деятельность. Дети привычно живут проектной деятельностью, умеют составлять схемы, алгоритмы, активно используют символы. Разнообразные виды деятельности в рамках проекта: приготовление фруктового льда; изготовление значка «Мороженое», рисование на растаявшем мороженом, раскраска в форме самого большого рожка в натуральную величину. Прослеживается обратная связь с родителями с использованием стикеров. Эксперты не увидели, что стало итоговым мероприятием, продуктом?

Общие комментарии и рекомендации к конкурсным материалам:

Практически все видеоролики, за исключением 4-х (ДОУ № 15 «Мыло – это сила», ДОУ № 16 «Мороженое», «Путешествие в Египет», ДОУ № 5 «Динозавры»), не отражали деятельность в соответствии с Положением конкурса - «Видеозапись с общего круга, где происходит обсуждение темы и текущей деятельности – чем дети интересуются, что предлагают и чем планируют заниматься. Это может быть как запуск, так и любой день по ходу реализации проекта». В роликах, хотя бы составной их частью, должны были быть моменты детского планирования, обсуждения детьми дел, обсуждение итогов, рефлексия - отношение к своим делам и делам сверстников, все, что бы говорило о том, что дети понимают, что они в проекте, где их место в этом проекте, что им в этом интересно, и что они в итоге от этого всего получают. В роликах же видим вопросы от педагогов на закрепление, повторение уже пройденного материала: над каким проектом работали?, что нового узнали?, давайте подведем небольшой итог, дарят хорошее настроение и т.д., проводят ритуал и т.д.

Необходимо обратить внимание педагогов на оформление, представление документов планирования проекта: прослеживается небрежность, не используется печатное слово, ничего не видно, непонятно, нечитаемо: (проекты «Путешествие в Египет», « Все профессии важны - все профессии нужны», «Волшебные кристаллы», «Чудо-дерево»).

По прежнему претензия экспертов к презентационной культуре, к оформлению слайдов: много фото на одном слайде, они уменьшенные, фото без комментариев, на слайдах в центре внимания не содержание фото, а дизайн презентации (проекты «Птицы», «По сказочным тропинкам», «Поездка в Египет»).

Во многих материалах экспертам не удалось увидеть, кто выбирал тему, чей это интерес: ребенка или так надо было педагогу!? Даже если педагог захотел продвинуть тему, дети должны поверить, что она их, принять ее, им это интересно.

В большинстве материалов в пространстве группы недостаточно отражена тема проекта. Есть материалы, в которых видно, что РППС не доступна детям, н-р: висит высоко магнитная доска.

В большинстве проектов роль родителей, семьи формальна: познакомили с вопросами, что-то попросили, провели опрос, дали задание домой, н-р: подготовить презентации. Проект – это еще и инициатива родителей, взрослых такая же, как и детей. Были материалы, где вообще не

отражалась связь с родителями.

Отвечая на вопрос: «Что по Вашему замыслу должно было случиться с детьми в ходе реализации проекта», т.е. решаемые образовательные задачи, полученные результаты, педагогам следует обратить внимание на то, что основной целью и главным результатом реализации проекта является развитие свободной творческой личности ребенка, владеющей предпосылками поисковой деятельности, интеллектуально инициативной, умеющей определять способы решения проблемы (как с помощью взрослого, так и самостоятельно), личности, способной к аналитическому, критическому, творческому мышлению. В некоторых же представленных проектах было слишком много ЗУНов, систематизация знаний: представлены учебные модели образовательной деятельности с детьми. Позиция некоторых педагогов была «учительской»/авторитарной. Авторитаризм педагога выдают не только задаваемые им вопросы, но и его мимика, интонации, голос, жесты, поза, манера взаимодействия с ребенком, неуважение к детским вопросам – их игнорирование, имеет место оценочное взаимодействие (правильно, не правильно), педагоги повторяют за детьми каждое слово (эхом): проекты « Путешествие в Египет», «Волшебные кристаллы», «Чудо дерево», «По сказочным тропинкам», «Коробки», « «Семь цветов радуги».

Не хватило разнообразия видов детской деятельности, очень мало нетривиальных (необычных) продуктов.

Важное требование к проектной деятельности – добровольность, возможность ребенка не участвовать в проекте - только в 3-х материалах эксперты увидели наличие данного принципа проектной деятельности.

Исходя из выше сказанного, подведем итоги:

В конкурсе приняло участие 12 проектов.

По итогам оценок эксперты определили 1 победителя и 2-х призеров.

Призёры конкурса:

Агеева Юлия Александровна, Высоцкая Анастасия Михайловна;

Зырянова Наталья Геннадьевна, Синюта Ольга Андреевна (*звучит барабанная дробь!*).

Победитель конкурса:

Хребтова Татьяна Андреевна, Братанова Татьяна Николаевна (*звучат фанфары!*).

Поздравляем вас и благодарим за трепетное отношение к детским интересам, вопросам и замыслам, за ваше творчество!

Педагоги, набравшие больше половины из 18 возможных баллов, по итогам учебного года получают сертификаты участников с указанием результатов участия в конкурсе.

Спасибо всем за проделанную работу! Желаем педагогам не терять интерес к освоению технологии проектирования, надеемся, что все участники учтут замечания, предложения, рекомендации экспертов конкурса.

Протокол – справка составлена на основе оценок, комментариев экспертов конкурса.

Материалы победителей и призеров будут выставлены на сайте Управления образования г. Енисейска.

Ведущий специалист
МКУ «Управление образования г.Енисейска»



Е.В. Рудских

09.03.2022 г.